

## ТҮЙІН

Мақалада жедел-іздістіру қызметі ұғымының заңнамалық анықтамасына қысқаша талдау жасалады. Ресей Федерациясының заңнамасымен салыстыру келтірілген. Жедел-іздістіру қызметі ұғымын заңнамалық жетілдіру жолдары ұсынылады.

## РЕЗЮМЕ

В статье проводится краткий анализ законодательного определения понятия оперативно-розыскной деятельности. Дается сравнение с законодательством Российской Федерации. Предлагаются пути законодательного совершенствования понятия оперативно-розыскной деятельности.

## RESUME

The article provides a brief analysis of the legislative definition of operational search activity. A comparison with the legislation of the Russian Federation is given. The ways of legislative improvement of the concept of operational search activity are suggested.

## О СЛЕДСТВЕННОМ СУДЬЕ КАК УЧАСТНИКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

*Якубова С.М.,*

старший преподаватель кафедры уголовного процесса,  
кандидат юридических наук, подполковник полиции

*Жолдасбекова А.А.,*

слушатель 4 курса (группа ИН1701)

Сибирский юридический институт МВД России, г. Красноярск

Национальное законодательство стран постсоветского пространства, ранее сосуществовавших в едином правовом поле, претерпело значительные изменения.

В целях повышения уровня обеспечения защиты прав и законных интересов граждан и снижения репрессивной направленности уголовного процесса в последнее десятилетие Республика Казахстан в значительной степени модернизировала свое законодательство в сфере уголовного судопроизводства.

Проводимые в Казахстане реформы направлены в целом на унификацию уголовного судопроизводства. Их можно назвать революционными для судопроизводства страны. В 2015 году введен в

действие новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [8] (далее по тексту – УПК РК), подготовленный в соответствии с международными стандартами.

Этим законом введен новый для законодательства Казахстана участник уголовного процесса – следственный судья – судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 54 УПК РК) [8], назначается председателем соответствующего суда из числа судей.

Следственный судья осуществляет контроль за законностью производства досудебного расследования и создает условия для реализации принципа состязательности и юридического равенства возможностей сторон для обеспечения в последующем справедливого правосудия. Уголовно-процессуальная деятельность следственного судьи сказывается на всем ходе расследования. От действий и решений этого участника процесса зависят ход и результаты процесса всего расследования.

Следственный судья уполномочен в ходе досудебного производства на санкционирование мер процессуального принуждения, следственных и иных процессуальных действий, затрагивающих конституционные права человека и гражданина. Кроме того, в компетенцию следственного судьи входят объявление в международный розыск подозреваемого, обвиняемого, рассмотрение жалоб на действия (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования и прокурора и т.д. (ст. 55 УПК РК) [8].

С.А. Адилов обоснованно выделяет полномочия следственного судьи трех видов:

- 1) по охране прав и свобод человека и гражданина;
- 2) по проверке законности производства отдельных следственных действий;
- 3) по обеспечению надлежащего порядка уголовного судопроизводства [1].

Если же сравнить с российским законодательством (в действующем УПК РФ такой участник не предусмотрен), полномочия следственного судьи сопоставимы с полномочиями суда, указанными в ст. 29 УПК РФ [9], с одной лишь оговоркой – в законодательстве Казахстана полномочия судьи и следственного судьи разграничены.

Общие условия реализации этим должностным лицом своих функций определены в статье 56 УПК РК. Законом предусмотрено единоличное рассмотрение следственным судьей вопросов его ведения

без проведения судебного заседания. При этом законодатель также предусмотрел и возможность обжалования в ходе досудебного производства решений следственного судьи заинтересованными участниками уголовного процесса в областной и приравненный к нему суды через суд, следственный судья которого принял обжалуемое решение (ст. 107 УПК РК) [8].

Еще одной положительной новеллой, реализованной в новом уголовном процессе Республики Казахстан, представляющей для нас наибольший интерес, является институт депонирования показаний потерпевшего и свидетеля в ходе досудебного производства по делу (ст. 217 УПК РК), являющийся исключительной функцией судебного следователя.

Депонирование показаний в юридической литературе определяется как гарантированное получение и сохранение письменных показаний потерпевшего и свидетеля, которые ими даются под присягой, когда имеются основания полагать, что в дальнейшем их допрос окажется невозможным в силу таких объективных причин, исключающих участие при рассмотрении дела в суде по существу, как тяжелое заболевание, выезд за пределы страны или постоянное проживание за ее пределами, применение мер безопасности, для исключения последующих допросов несовершеннолетних свидетелей и потерпевших для устранения психотравмирующего воздействия [6]. Депонирование показаний является своего рода «резервированием» сведений, которую будут иметь доказательственное значение, для последующего направления их в суд.

По мнению профессора А.Н. Ахпанова, депонированные следственным судьей показания потерпевшего и свидетеля, являются «законсервированным» источником доказательств, подлежащих проверке и оценке при рассмотрении уголовного дела судом по существу [2].

Инициатива обращения к следственному судье с ходатайством о депонировании показаний (допросе потерпевшего и свидетеля) в досудебном производстве предоставлена прокурору, следователю, начальнику органа дознания, подозреваемому или его защитнику. По результатам рассмотрения такого ходатайства следственный судья принимает решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении, тем самым обеспечивается состязательность уголовного судопроизводства. Введение судебного следователя в уголовном процессе Казахстана способствует обеспечению судебного контроля в досудебном производстве.

Оценка введенного в законодательство Казахстана института следственного судьи с предоставленным ему перечнем полномочий в 2019 году дана судьями следственных судов, представителями департаментов Национального бюро по противодействию коррупции, полиции, Комитета национальной безопасности и адвокатами в рамках круглого стола «Актуальные вопросы правоприменительной практики в работе следственных судей». Председатель судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Абай Рахметулин в своем выступлении отметил эффективность введения данного участника в УПК РК, указал направленность работы следственного судьи на обеспечение защиты конституционных прав и свобод человека, осуществление контроля за досудебным расследованием[9].

Однако полагаем, что существует проблема сменяемости следственного судьи. В законодательстве Казахстана пребывание в статусе следственного судьи не ограничено какими-либо временными рамками. Какого-либо перечня правовых оснований для переназначения следственного судьи закон не предусматривает. Это позволяет председателю местного суда по своей воле переназначать одних следственных судей вместо других и без обоснования причин принятия такого решения. На это указывает и Е.И. Идиров в своем исследовании [5]. По нашему мнению, отсутствие законодательного ограничения возможности замены следственного судьи до определенного срока делает возможным проведение таких действий в любое время и зависит только от единоличного решения председателя суда, что, по нашему мнению, негативно отразится на качестве работы такого судьи и его отношении к своим полномочиям, а также будет способствовать возможности возникновения коррупционного составляющего в деятельности должностных лиц. Для следственного судьи, которого может заменить председатель суда в любой момент, эта функция будет являться временной нагрузкой, и, следовательно, не позволит должным образом и с должной заинтересованностью выполнять свои обязанности.

Резюмируя приведенное выше, представляется возможным сделать вывод о возможности пересмотра уголовно-процессуального законодательства Казахстана, установив конкретный срок исполнения следственным судьей своих полномочий. Полагаем, что выборность должности судебного следователя позволило бы избежать приведенных выше проблем, право избрать и быть избранным возложить на судей конкретного суда первой инстанции на общем собрании.

Что же касается следственного судьи в российском уголовном

судопроизводстве, следует заметить, что судебный следователь или следственный судья не является новым участником судопроизводства, так как еще 8 июня 1860 г. именованным Указом Императора России с целью «дать полиции более средств к успешному исполнению ее обязанностей» был создан институт судебных следователей, передав им от полиции производство предварительного следствия по уголовным делам, «подлежащим рассмотрению судебных мест» [3]. О необходимости введения (возрождения) такого участника в уголовном процессе Российской Федерации ведутся продолжительные дискуссии на протяжении последнего десятилетия. О заинтересованности в таком участнике высказываются не только ученые и практические работники, но и представители высших властных структур страны. Президент России В.В. Путин в феврале текущего года рекомендовал Верховному суду РФ рассмотреть вопрос о целесообразности введения института следственного судьи [7].

Таким образом, учитывая отечественный опыт, представляется возможным высказать пожелание о скором переходе решения вопроса введения института следственного судьи в российский процесс на законодательский этап.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адилов С.А. Следственный судья в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 1 (41). – С. 119–125.
2. Ахпанов А.Н. Депонирование показаний потерпевшего и свидетеля в уголовном процессе Республики Казахстан // <https://www.zakon.kz/4750958-deponirovanie-pokazaniij-poterpevshego.html> (дата обращения 10.09.2020).
3. Бразоль Б.Л. Очерки по следственной части. История. Практика. – Петроград, 1916. – С. 7.
4. Верховный Суд Республики Казахстан // <http://sud.gov.kz/rus/news/v-astane-obsudili-praktiku-raboty-sledstvennyhsudey>.
5. Идиоров Е.И. Правовой статус следственного судьи в Республике Казахстан // Юридические исследования. – 2016. – № 9. – С. 53-57.
6. Когамов М.Ч. Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. – Алматы, 2015. – С. 260–262.
7. Служба жалоб и арестов // Российская газета. - 2020. - 02 февраля.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан:

кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V ЗРК // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008442](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442).

9. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

### ТҮЙІН

Жұмыста Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізу заңнамасын тергеу судьясы сияқты процеске қатысушыны енгізу және оның өкілеттіктері және Ресейдегі сотқа дейінгі өндірісті қайта құру мүмкіндігі тұрғысынан реформалау мәселелері қарастырылады.

### РЕЗЮМЕ

В работе рассматриваются вопросы реформирования уголовного процессуального законодательства Республики Казахстан в части введения такого участника процесса, как следственный судья, и его полномочия, и возможности преобразования досудебного производства в России.

### RESUME

The paper deals with the issues of reforming the criminal procedure legislation of the Republic of Kazakhstan in terms of introducing such a participant in the process as an investigative judge, and his powers, and the possibility of transforming pre-trial proceedings in Russia.